En Logroño, a 19 de diciembre de 2006, el Consejo Consultivo de La Rioja, reunido en su sede, con asistencia de su Presidente, D. Joaquín Espert y Pérez-Caballero, de los Consejeros D. Antonio Fanlo Loras, D. Pedro de Pablo Contreras, D^a M^a del Bueyo Díez Jalón, y D. José M^a Cid Monreal, así como del Letrado-Secretario General, D. Ignacio Granado Hijelmo, y siendo ponente D. Joaquín Espert y Pérez-Caballero, emite, por unanimidad, el siguiente

DICTAMEN

94/06

Correspondiente a la consulta formulada por el Excmo. Sr. Consejero de Administraciones Públicas y Política Local, en relación con el expediente instruido por el Ayuntamiento de Haro de reclamación de responsabilidad patrimonial de D^a. Antonia G.M..

ANTECEDENTES DE HECHO

Antecedentes del asunto

Primero

Mediante instancia en modelo impreso, de fecha 11 de julio de 2005, dirigida al Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de Haro, D^a. Antonia G.M., expone:

"Mi hija, Pilar B.G. fue una de las dañadas por la explosión incontrolada de los cohetes del comienzo de las vueltas del día 29-06-05, San Pedro. Esto ha supuesto unos daños físicos que se detallan en el parte médico y unos daños materiales valorados en 50 €. correspondientes a ropa y gastos médicos".

Acompaña a este escrito:

-Parte del Servicio de Atención Primaria de 29-06-2005, que describe las lesiones como ligeras equimosis así como dos pequeñas úlceras en cara anterior del muslo izquierdo (tercio medio). También se aprecia inflamación por contusión en dicho muslo.

-Factura de compra de un pantalón vaquero, por importe de 51€ .

-Factura de farmacia por importe de 8,92 € .

-Carta de fecha 4 de julio de 2005 dirigida a la reclamante, suscrita por el Alcalde-Presidente del

Ayuntamiento de Haro, transmitiendo el pesar de la corporación municipal y el compromiso de tramitar las reclamaciones con la mayor diligencia posible.

Segundo

La Providencia de Alcaldía de fecha 25 de agosto de 2005, en relación con las reclamaciones de responsabilidad patrimonial planteadas por D^a. Antonia G.M. y otros tres afectados por los mismos hechos, dispone que por la Jefa del Negociado de Servicios Generales se compruebe si las reclamaciones cumplen los requisitos formales y se emita informe sobre la admisibilidad de la reclamación.

El Informe, emitido por la Letrado de Asuntos Generales de Haro el 29 de agosto, relacionando la normativa aplicable, declara la procedencia de tramitar las reclamaciones y aconseja acumularlas en el expediente 314/05 por guardar identidad sustancial e íntima conexión.

Tercero

Por Decreto de Alcaldía de fecha 14 de octubre de 2005, notificado a la reclamante el siguiente 24, se admiten a trámite las reclamaciones, se acuerda acumularlas, se nombra Secretaria e Instructora del expediente, se requiere emisión de informe por el Servicio Municipal de Cultura y Festejos y se informa a la reclamante de aspectos procedimentales.

Copia de este Decreto se remite a la Correduría de Seguros A.G C. y al Director del Centro de Cultura.

Cuarto

Con fecha 7 de noviembre de 2005, emite informe el Director de Actividades Culturales y Deportivas del Ayuntamiento, de cuyo contenido se deduce que, por error o descuido del miembro de la brigada encargado del disparo de los cohetes, las chispas de uno de ellos prendieron el resto que salieron disparados hacia el público.

Este informe aparece corroborado por la declaración escrita que suscribe el 22 de noviembre el empleado encargado del disparo.

Quinto

Por escrito de 14 de junio de 2006, la Instructora del procedimiento certifica que, dentro del plazo otorgado al efecto, no ha sido propuesto por los interesados ningún medio de prueba y acompaña el informe y el escrito referidos en el antecedente del asunto que precede.

Sexto

La Instructora, por escrito de 3 de agosto de 2006, da trámite de audiencia a la reclamante, por término de diez días, advirtiéndole de la posibilidad de, en dicho plazo, proponer a la Instructora la terminación convencional del procedimiento fijando los términos definitivos del acuerdo indemnizatorio que estaría dispuesto a suscribir con el Ayuntamiento.

La interesada no consta haga uso del trámite.

Séptimo

La Instructora del procedimiento, con fecha 19 de septiembre de 2006, admitiendo la responsabilidad de la Administración municipal por el mal funcionamiento del servicio encargado de la ejecución del disparo del cohete, propone se apruebe la firma de los acuerdos indemnizatorios que se adjuntan por anexo y la remisión al Consejo Consultivo para su preceptivo dictamen.

Octavo

Con fecha 29 de septiembre, se entrega a la reclamante la propuesta y el texto del acuerdo que le afecta, junto con un escrito de la misma fecha, de manifestación de conformidad de la reclamante, que ésta firma.

La cuantía de la indemnización convenida en el acuerdo indemnizatorio es la de 59,92 €.

Antecedentes de la consulta

Primero

Por escrito fechado el 30 de noviembre de 2006, registrado de entrada en este Consejo el siguiente día 5 de diciembre, el Excmo. Sr. Consejero de Administraciones Públicas y Política Local remite al Consejo Consultivo de La Rioja, para dictamen, el expediente tramitado sobre el asunto referido por el Ayuntamiento de Haro.

Segundo

Por escrito de 11 de diciembre de 2006, registrado de salida al día siguiente, el Sr. Presidente del Consejo Consultivo de La Rioja procedió, en nombre del mismo, a acusar recibo de la consulta, a declarar provisionalmente la misma bien efectuada, así como a apreciar la competencia del Consejo para evacuarla en forma de dictamen.

Tercero

Asumida la ponencia por el Consejero señalado en el encabezamiento, la misma quedó incluida, para debate y votación, en el orden del día de la sesión del Consejo Consultivo convocada para la fecha allí mismo señalada.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero

Necesidad y ámbito del dictamen del Consejo Consultivo.

El art. 12 del Reglamento de los Procedimientos en materia de Responsabilidad Patrimonial de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 429/1993, de 26 de marzo, dispone que, concluido el trámite de audiencia, se recabará el dictamen del Consejo de Estado o del órgano consultivo de la Comunidad Autónoma cuando dicho dictamen sea preceptivo, para lo que se remitirá todo lo actuado en el procedimiento y una propuesta de resolución, o, en su caso, la propuesta de acuerdo por el que podría terminar convencionalmente el procedimiento.

En el caso de la Comunidad Autónoma de La Rioja, el artículo 11 -g) de la Ley 3/2001, de 31 de mayo, del Consejo Consultivo de La Rioja, en la redacción dada por la D.A. 2ª de la Ley 4/2005, de 1 de junio, de Funcionamiento y Régimen Jurídico de la Administración de la Comunidad Autónoma de La Rioja, limita la preceptividad de nuestro dictamen a las reclamaciones de cuantía indeterminada o superiores a 600 euros.

La presente reclamación es muy inferior a 600 €. No obstante, si se considera la cuantía de las varias reclamaciones acumuladas, se sobrepasa el límite dicho, pudiendo considerarse nuestro dictamen como preceptivo.

En cuanto al contenido del dictamen, éste, a tenor del art. 12.2 del citado Real Decreto 429/1993, ha de pronunciarse sobre la existencia o no de relación de causalidad entre el

funcionamiento del servicio público y la lesión producida y, en su caso, sobre la valoración del daño causado y la cuantía y modo de la indemnización, considerando los criterios previstos en la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Segundo

Sobre los requisitos exigidos para que surja la responsabilidad patrimonial de las Administraciones Públicas.

Nuestro ordenamiento jurídico (art. 106.2 de la Constitución y 139.1 y 2 141.1 LRJ-PAC) reconoce a los particulares el derecho a ser indemnizados de toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, salvo en los casos de fuerza mayor, siempre que la lesión sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos, entendido como cualquier hecho o actuación enmarcada dentro de la gestión pública, sea lícito o ilícito, siendo necesario para declarar tal responsabilidad que la parte reclamante acredite la efectividad de un daño material, individualizado y evaluable económicamente, que no esté jurídicamente obligado a soportar el administrado, y debiendo existir una relación de causa a efecto directa e inmediata, además de suficiente, entre la actuación (acción u omisión) administrativa y el resultado dañoso para que la responsabilidad de éste resulte imputable a la Administración, así como, finalmente, que ejercite su derecho a reclamar en el plazo legal de un año, contado desde la producción del hecho o acto que motive la indemnización o desde la manifestación de su efecto lesivo.

La concurrencia de estos requisitos en el supuesto sometido a nuestro dictamen no ofrece duda alguna: existe un daño real y efectivo, concretado en la rotura de una prenda de vestir; y unos gastos farmacéuticos y es evaluable económicamente; la reclamante, cuya hija participaba en los festejos municipales, no está jurídicamente obligada a soportar el daño; éste es consecuencia, en relación de causa a efecto, directa e inmediata, además de suficiente, del funcionamiento anormal del servicio municipal encargado de la ejecución del disparo del cohete anunciador del inicio de las *vuel*tas en la Plaza de la Paz en la festividad de San Pedro, como expresamente reconocen la propuesta de la Instructora del procedimiento, en base al informe del Director de Actividades Culturales y Deportivas del Ayuntamiento y al escrito del empleado municipal encargado del disparo (antecedente cuarto del asunto); y, por último, la reclamación se formuló dentro de plazo.

En definitiva, existe relación de causalidad entre el funcionamiento de un servicio público a cargo del Ayuntamiento de Haro y el daño causado, siendo correcta la valoración de éste por ser la suma de las facturas aportadas.

CONCLUSIONES

Única

Este Consejo considera ajustados a Derecho la propuesta y el acuerdo indemnizatorio por el que el Ayuntamiento de Haro se compromete al pago, en dinero y de una sola vez, de la indemnización de 59,92 € a D^a. Antonia G.M.

Este es el dictamen que pronunciamos, emitimos y firmamos en el lugar y fecha señalados en el encabezamiento.